

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Szymon Giżyński Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Magdalena Zasępa Dyrektor Departamentu Hodowli Zwierząt tel. 22 623 18 43, <a href="mailto:sekretariat.dhz@minrol.gov.pl">sekretariat.dhz@minrol.gov.pl</a></p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 17 maja 2021 r.</p> <p><b>Źródło:</b> inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> UC59</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

15 marca 2017 r. Parlament Europejski i Rada (UE) przyjęły rozporządzenie 2017/625 w sprawie w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych), dalej „rozporządzenie 2017/625”.

Zgodnie z art. 167 rozporządzenie 2017/625 wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich, co do zasady, od dnia 14 grudnia 2019 r.

Szczegółowy przegląd prawodawstwa krajowego wykazał konieczność wprowadzenia zmian, głównie w przepisach regulujących zadania Inspekcji Weterynaryjnej, których propozycje zostały ujęte w treści projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ustawy, poza zmianami dostosowawczymi krajowego prawodawstwa, zmierzającymi do ułatwienia stosowania rozporządzenia 2017/625 oraz przewidującymi – w granicach swobody którą unijny prawodawca dał krajom członkowskim w zakresie kształtowania polityki krajowej – częściowe wyłączenia z jego bezpośredniego stosowania w zakresie pobierania opłat w celu pokrycia kosztów kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, ma także na celu rozwiązanie m. in. następujących problemów:

- 1) brak możliwości korzystania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z fakultatywnych odstępstw, o którym mowa w pkt 4.3 lit. a i c oraz pkt 10.1 załącznika V do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289). Zgodnie z ww. odstępstwem z pkt 4.3 lit. a i c państwa członkowskie Unii Europejskiej mogą podjąć decyzję zezwalającą na oddzielanie mięsa od głowy u bydła oraz usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz, w zakładach rozbioru wyznaczonych specjalnie do tego celu pod pewnymi warunkami. Natomiast odstępstwo z pkt 10.1 dotyczy możliwości wysyłki głów i niepodzielonych tusz bydła, owiec i kóz zawierających określony materiał niebezpieczny do innego państwa członkowskiego UE (projekt realizuje w tym zakresie wnioski zgłaszane przez podmioty zajmujące się produkcją mięsa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zainteresowanych korzystaniem z przedmiotowych odstępstw);
- 2) brak możliwości dokonywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uboju w gospodarstwie w

ramach produkcji mięsa na użytek własny bydła w wieku powyżej 6 miesięcy (projekt realizuje w tym zakresie postulaty zgłaszane przez rolników);

- 3) brak odpowiednio szczegółowych procedur dotyczących uzyskiwania przez polskie zakłady produkujące żywność pochodzenia zwierzęcego uprawnień do produkcji na rynek danego państwa trzeciego, w tym brak rozwiązań, które mogłyby zmniejszyć ryzyko wycofywania się w ostatniej chwili podmiotów zgłaszających udział swojego zakładu w audytach inspektorów z państw trzecich w ramach procedury uzyskiwania przez zakłady produkujące żywność pochodzenia zwierzęcego uprawnień do wysyłki produktów do danego państwa trzeciego;
- 4) brak możliwości sprawdzenia czy wszystkie tusze dzików przeznaczone na użytek własny myśliwego zostały przebadane na obecność włośni;
- 5) niespójność regulacji z zakresu kar pieniężnych zawartych w przepisach ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2019 r. poz. 824) z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), w związku z wprowadzeniem do Kodeksu norm w zakresie nakładania lub wymierzania administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu (dział IVa kpa);
- 6) brak odpowiednich regulacji w przepisach krajowych w zakresie kwestii dotyczących przywozu produktów pochodzenia zwierzęcego z państw trzecich;
- 7) Niepodjęcie działań legislacyjnych, które ułatwią stosowanie przepisów rozporządzenia nr 2017/625 może doprowadzić do wdrożenia przez Komisję Europejską stosownych procedur w związku z niedostosowaniem prawa polskiego do przepisów Unii Europejskiej, które może doprowadzić do zastosowania sankcji karnych ze strony Unii Europejskiej.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowane rozwiązania:

- 1) określenie zadań i kompetencji organów w odniesieniu do realizacja zobowiązań wynikających z rozporządzenia 2017/625 w obszarze ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa:
  - a) produktów pochodzenia zwierzęcego,
  - b) żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego znajdujące się w rolniczym handlu detalicznym, w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt 29b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 2021), zwanym dalej „rolniczym handlem detalicznym”,
  - c) środków spożywczych zawierających zarówno produkty pochodzenia roślinnego, jak i przetworzone produkty pochodzenia zwierzęcego (produkty złożone).
- 2) określenie wysokości opłat za kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, w tym przypadków, w których zmniejsza się kwotę pobieranych opłat wraz ze wskazaniem wartości procentowej tego pomniejszenia, a także zasad dotyczących przejrzystości w zakresie pobierania opłat, w celu zapewnienia zgodności z rozdziałem VI rozporządzenia 2017/625.  
  
Projekt ustawy przewiduje pobieranie niższych opłat w przypadkach, w których taką możliwość przewidują art. 79 ust. 3 lit. a i b rozporządzenia 2017/625, a mianowicie za nadzór wykonywany w zakładach uznanych za zakłady o małej wydajności i w zakładach stosujących tradycyjne metody w produkcji, przetwarzaniu i dystrybucji.
- 3) umożliwienie, poprzez wprowadzenia odpowiednich zmian w przepisach ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, uregulowania w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw rolnictwa wydanego na podstawie art. 7 ust. 4 ww. ustawy kwestii wydawania przez powiatowych lekarzy weterynarii zgody na zastosowanie w zakładach odstępstwa przewidzianego w pkt 4.3 lit. a i c załącznika V rozporządzenia nr 999/2001 w wyniku zmiany brzmienia tej delegacji ustawowej oraz umożliwienie polskim przedsiębiorstwom korzystanie z odstępstwa przewidzianego w pkt 10.1 załącznika V do rozporządzenia nr 999/2001;
- 4) umożliwienie dokonywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uboju w gospodarstwie w ramach produkcji mięsa na użytek własny bydła w wieku do 12. miesiąca życia (realizacja postulatów zgłaszanych przez rolników);

- 5) doprecyzowanie wymagań i procedur dotyczących produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych na rynki państw trzecich, w tym dotyczących nadawania uprawnień do produkcji na te rynki m.in. przez wskazanie, że podmiot, który chce uzyskać uprawnienia lub utrzymać uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego, ponosi koszty kontroli inspektorów z państwa trzeciego, jeżeli nie później niż 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia kontroli przez tych inspektorów podmiot prowadzący zakład nie złoży pisemnej informacji o nieudostępnieniu pomieszczeń zakładu do kontroli;
- 6) ustanowienie dla myśliwych, którym dzierżawcy lub zarządcy obwodów łowieckich, lub dyrektorzy parków narodowych albo regionalni dyrektorzy ochrony środowiska odstąpili tusze upolowanych przez nich dzików na użytek własny, obowiązku dostarczania kopii dokumentów potwierdzających badanie tuszy dzika, w szczególności w kierunku włośni, do wymienionego podmiotu, od którego pochodził odstrzelony zwierzę; równolegle na dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich, dyrektorów parków narodowych oraz regionalnych dyrektorów ochrony środowiska nakłada się obowiązek prowadzenia i przekazywania powiatowemu lekarzowi weterynarii zestawień myśliwych, którym dany podmiot udostępnił dziki na użytek własny myśliwego, zawierających informacje o wystawionych dokumentach dotyczących badania tusz dzików udostępnionych tym myśliwym, a także obowiązek przekazywania powiatowemu lekarzowi weterynarii danych myśliwego, który nie wykonał wspomnianego obowiązku przekazania kopii dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie badania tuszy dzika;
- 7) nowelizacja przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego w zakresie kar pieniężnych poprzez wskazanie, że do kar pieniężnych mają zastosowanie odpowiednio przepisy działu IVa kpa, z wyłączeniem przepisów dotyczących wymiaru takich kar. Ponadto zrezygnowano z przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw rolnictwa do określania, w drodze rozporządzenia, wysokości kar pieniężnych za dane naruszenia i uregulowano je w ustawie oraz doprecyzowano przesłanki wymierzania kar pieniężnych.
- 8) uregulowanie w przepisach krajowych kwestii dotyczących przywozu niezharmonizowanych produktów pochodzenia zwierzęcego z państw trzecich. W związku z powyższym proponuje się wskazanie kompetencji dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określania w drodze rozporządzenia weterynaryjnych wymagań przywozowych dla produktów pochodzenia zwierzęcego, jeżeli nie zostały one ustanowione w przepisach UE. Produkty pochodzenia zwierzęcego, dla których zostaną ustalone krajowe przepisy przywozowe będą mogły być wprowadzane na rynek wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Planowane narzędzia interwencji – uchylenie lub dokonanie odpowiednich zmian w:

- 1) ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej;
- 2) ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt;
- 3) ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt;
- 4) ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego;
- 5) ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach;
- 6) ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- 7) ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej;
- 8) ustawie z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej (uchylenie);
- 9) ustawie z dnia 10 grudnia 2003 r. o kontroli weterynaryjnej w handlu (uchylenie).

Oczekiwane efekty:

- 1) zapewnienie niewymagającego stosowania reguł interpretacyjnych i tabeli korelacji stosowania

postanowień rozporządzenia 2017/625;

- 2) powstawanie nowych zakładów rozbioru mięsa, w których będzie odbywać się oddzielanie mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz albo obecnie funkcjonujące zakłady rozbioru będą rozszerzać swoją dotychczasową działalność o oddzielanie mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz. Również możliwość wysyłki głów i niepodzielonych tusz bydła, owiec i kóz zawierających określony materiał niebezpieczny do innego państwa członkowskiego UE pozwoli rozszerzyć swoją działalność polskim rzeźniom. Wprowadzenie przedmiotowej możliwości korzystnie wpłynie na podmioty zajmujące się produkcją mięsa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zwiększając ich konkurencyjność na rynku, przez możliwość rozszerzenia zakresu ich działalności. Ponadto należy mieć na uwadze, że wejście w życie przedmiotowej regulacji wpisuje się również w strategię ograniczania marnowania żywności;
- 3) dokonywanie w gospodarstwach uboju bydła w wieku od 6 do 12 miesięcy w celu pozyskania mięsa na użytek własny, co ułatwi rolnikom pozyskiwanie mięsa na własne potrzeby ze zwierząt utrzymywanych w ich gospodarstwach. Aktualnie w przypadku bydła w wieku do 12. miesiąca życia pochodzącego z Polski nie ma tkanek, które uznawane byłyby za materiał szczególnego ryzyka. W związku z powyższym nie będzie, w przypadku dopuszczenia do uboju na użytek własny bydła do 12. miesiąca życia, problemów, jakie mogłyby wynikać z obowiązku właściwego zagospodarowania tkanek, które uznaje się za materiał szczególnego ryzyka oraz co do zasady nie jest konieczne wykonywanie badań laboratoryjnych w kierunku BSE. Tym samym tusza pozyskana z takiego zwierzęcia będzie mogła zostać poddana rozbiorowi niezwłocznie po dokonaniu uboju, natomiast osoba pozyskując mięso na własne potrzeby będzie zwolniona z kosztów takiego badania. Ponadto, uśmiercanie bydła w wieku do 12. miesiąca życia w warunkach domowych stwarza mniejsze ryzyko dla bezpieczeństwa wykonującego tego rodzaju czynność przyuczonego ubojowca, niż uśmiercanie bydła starszego, a w szczególności samców tego gatunku. Dodatkowo, prawdopodobieństwo zagospodarowania mięsa od bydła w takim wieku przez rolnika we własnym zakresie jest wyższe niż mięsa pochodzącego ze sztuk starszych, gdzie można byłoby się spodziewać potencjalnych prób wprowadzenia jego nadmiaru na rynek, w sposób sprzeczny z przepisami prawa żywnościowego;
- 4) produkcja żywności na rynek państw trzecich:
  - a) ograniczenie występowania sytuacji, gdy podmioty nagle, bez odpowiedniego uprzedzenia, rezygnują z uczestnictwa zakładu w kontroli przeprowadzanej w celu nadania uprawnień, o których nadanie same wcześniej wnioskowały, co stawia stronę polską w niekorzystnym świetle, daje obraz lekceważącego traktowania partnera handlowego oraz zmusza zakłady, które poddały się kontroli zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami do ponoszenia zwiększonych wydatków związanych z podziałem kosztów stałych związanych z kontrolą na mniejszą liczbę podmiotów,
  - b) usprawnienie pracy i wzmocnienie nadzoru Inspekcji, dzięki sprecyzowaniu procedury nadawania uprawnień do produkcji na rynek państw trzecich (złożenie wniosku, kontrola w zakładzie, nadanie uprawnień), dzięki wprowadzeniu bardziej realistycznych terminów wydawania przez powiatowych lekarzy weterynarii decyzji dotyczących nadania uprawnień do produkcji na rynek państw trzecich, precyzyjnemu wskazaniu przesłanek do cofnięcia uprawnień do produkcji na rynek państw trzecich oraz nałożeniu na decyzje dotyczące wycofania uprawnień rygoru natychmiastowej wykonalności, a także dzięki wprowadzeniu przepisu, który umożliwi przeprowadzanie kontroli poprzedzających kontrole właściwych organów państwa trzeciego i nałożeniu obowiązku usunięcia ewentualnych uchybień wykrytych podczas takiej kontroli poprzedzającej;
- 5) możliwość weryfikacji czy wszystkie tusze dzików przeznaczone na użytek własny myśliwego zostały przebadane na obecność włośni, co powinno przyczynić się do zmniejszenia zagrożenia zachorowania na włośnicę wśród ludzi między innymi przez ułatwienie identyfikacji osób, które mogły lub mogą spożyć nieprzebadane mięso;
- 6) nowelizacja przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego w zakresie kar pieniężnych powinna przyczynić się do uniknięcia problemów interpretacyjnych w tym

zakresie;

- 7) uregulowanie w przepisach krajowych kwestii dotyczących przywozu niezharmonizowanych produktów pochodzenia zwierzęcego z państw trzecich umożliwi w przypadku pojawienia się zainteresowania przywozem do Polski produktów zwierzęcego, dla których wykazy państw trzecich, wzory świadectw zdrowia i/lub wykazy zakładów (jeżeli są wymagane), jak również wymagania dotyczące ich bezpieczeństwa zdrowotnego nie zostały ustanowione na poziomie UE, uregulowania tych kwestii w przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w drodze rozporządzenia.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

1. Zapewnienie stosowania rozporządzenia 2017/625 – nie badano.
2. Oddzielanie mięsa od głowy u bydła i rdzeni kręgowych u owiec i kóz poza rzeźnią, gdzie dokonano uboju – odstępstwa, o którym mowa w pkt 4.3 lit. a i c załącznika V do rozporządzenia nr 999/2001 są stosowane w następujących krajach UE/OECD:
  - a) odstępstwo z pkt. 4.3 lit. a – Hiszpania, Szwajcaria, Czechy, Estonia, Słowenia, Szwecja,
  - b) odstępstwo z pkt. 4.3 lit. c – Holandia, Czechy, Słowenia, Belgia.
3. Możliwość wysyłki głów i niepodzielonych tusz bydła, owiec i kóz zawierających określony materiał niebezpieczny do innego państwa członkowskiego UE – odstępstwo, o którym mowa w pkt 10.1 załącznika V do rozporządzenia nr 999/2001 – nie badano.
4. Ubój na użytek własny: w zakresie pozyskiwania mięsa z bydła na własne potrzeby rolnika Węgry wprowadziły możliwość uboju bydła do 30. miesiąca życia, Portugalia do 12. miesiąca życia, Czechy do 24. miesiąca życia, Dania nawet powyżej 72. miesiąca życia. Natomiast zakaz uboju bydła na użytek własny wprowadzono np. we Francji i w Słowenii.
5. Produkcja żywności na rynek państwa trzecich – nie badano.
6. Nowe obowiązki dla myśliwych, kół łowieckich i ośrodków hodowli zwierzyny – nie badano.
7. Regulacje z zakresu kar pieniężnych – nie badano.
8. Przywóz niezharmonizowanych produktów pochodzenia zwierzęcego z państw trzecich – nie badano.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Liczba siedzib stad posiadających bydło	332 114	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARMiR) – dane według stanu bazy Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt (IRZ) na dzień 28.02.2021 r.  ( <a href="https://www.arimr.gov.pl/identyfikacja-i-rejestracja-zwierzat/system-identyfikacji-i-rejestracji-zwierzat.html">https://www.arimr.gov.pl/identyfikacja-i-rejestracja-zwierzat/system-identyfikacji-i-rejestracji-zwierzat.html</a> )	Możliwość dokonywania uboju w gospodarstwie bydła w wieku do 12. miesiąca życia z przeznaczeniem tak pozyskanego mięsa na własne potrzeby.
Myśliwi, koła łowieckie, ośrodki hodowli zwierzyny	127 426 – członkowie kół łowieckich (myśliwi), 2705 – koła łowieckie, 14 – ośrodki hodowli	GUS – „Leśnictwo 2019”	Zwiększenie procedur administracyjnych.  1) Obowiązki dla osób uprawnionych do polowania: – wprowadzenie obowiązku dostarczania

	zwierzyny		<p>kopii dokumentów potwierdzających badanie każdej tuszy dzika przeznaczonej na użytek własny (w terminie nie później niż 30 dni od dnia pozyskania).</p> <p>2) Obowiązki dla dzierżawców, zarządców obwodów łowieckich, dyrektorów parków narodowych i regionalnych dyrektorów parków narodowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie obowiązku przekazywania właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii danych osoby uprawnionej do polowania, która nie przekazała kopii dokumentów potwierdzających badanie każdej tuszy dzika (nie później niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu 30 dni od pozyskania zwierzęcia przez osobę uprawnioną do polowania);</li> <li>- wprowadzenie obowiązku przekazywania właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii do dnia 31 stycznia, zbiorczego zestawienia (za rok ubiegły) informacji obejmujących dane osoby uprawnionej do wykonywania polowania, którym odstąpiono pozyskane przez nich dziki oraz rodzaj wystawionego dokumentu poświadczającego wykonanie badania na obecność włośni.</li> <li>- wprowadzenie obowiązku przekazywania danych osób i informacji o rodzaju wystawionego dokumentu potwierdzającego wykonanie badania na obecność włośni na wniosek i w terminie wskazanym przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii.</li> </ul>
Inspekcja Weterynaryjna	322 organy	Przepisy o Inspekcji Weterynaryjnej	Wprowadzenie instrumentów umożliwiających

			<p>wzmocnienie nadzoru nad podmiotami w zakresie bezpieczeństwa żywności, w tym między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– otrzymywanie informacji od dzierżawców, zarządców obwodów łowieckich, dyrektorów parków narodowych i regionalnych dyrektorów parków narodowych, w związku z pozyskiwaniem mięsa z dzików na użytek własny osób uprawnionych do polowania i przeprowadzaniem badań w kierunku włośni,</li> <li>– możliwość wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnej terminu usunięcia uchybień, co jest istotne ze względu na możliwość egzekwowania przez organy Inspekcji Weterynaryjnej odpowiednich wymagań przez podmioty prowadzące działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego,</li> <li>– objęcie nadzorem nowych działalności, tj. zakładów rozbioru mięsa, w których będzie odbywać się oddzielanie mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz.</li> </ul>
Krajowe laboratoria referencyjne	19	<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 kwietnia 2012 r. <i>w sprawie krajowych laboratoriów referencyjnych</i> oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 czerwca 2008 r. <i>w sprawie krajowych laboratoriów referencyjnych właściwych do prowadzenia badań pasz</i></p>	<p>Rozszerzenie kompetencji krajowych laboratoriów referencyjnych właściwych dla danego kierunku badań do przeprowadzania: audytów laboratoriów urzędowych oraz kontroli laboratoriów wpisanych do rejestru.</p> <p>Ponadto w zakresie kontroli laboratoriów urzędowych doprecyzowano wymagania czasowe odnośnie przeprowadzania ponownych kontroli.</p>
Laboratoria zatwierdzone (art. 25a ustawy o Inspekcji	57; 178	„Rejestry i wykazy laboratoriów i pracowni laboratoryjnych” udostępnione na stronie internetowej administrowanej	<p>Wprowadzenie obowiązku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekazywania przez laboratoria informacji nie</li> </ul>

<p><i>Weterynaryjnej</i>); laboratoria wpisane do rejestr (art. 25e ustawy <i>o Inspekcji Weterynaryjnej</i>)</p>		<p>przez Główny Inspektorat Weterynarii.</p>	<p>tylko do powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce lokalizacji laboratorium, ale także do powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce pobrania próbki, o wynikach badania;</p> <p>-poddawania się, kontroli właściwego dla danego kierunku badań krajowego laboratorium referencyjnego w odniesieniu do laboratoriów wpisanych do rejestr, oraz doprecyzowano ww. obowiązek dla laboratoriów zatwierdzonych, w zakresie kontroli niezapowiedzianych.</p> <p>Ponadto, dla laboratoriów zatwierdzonych dookreślono: wymagania w zakresie składanych wniosków oraz czas, po którego upływie możliwe jest ubieganie się o ponowne zatwierdzenie.</p>
<p>Powiatowi lekarze weterynarii</p>	<p>35 powiatowych lekarzy weterynarii właściwych terytorialnie ze względu na lokalizację punktów wjazdu podróży do wydawania decyzji na podstawie przepisów rozporządzenia nr 576/2013</p>	<p>Inspekcja Weterynaryjna</p>	<p>Wydanie decyzji administracyjnej, w przypadku, gdy organ celny stwierdzi niezgodność z warunkami określonymi w przepisach rozporządzenia nr 576/2013, a zakres tych nieprawidłowości będzie wykraczał poza kompetencje organu celnego do wydania takiej decyzji.</p>
<p>Urzędy celno- skarbowe</p>	<p>13 urzędów celno - skarbowych</p>	<p>Inspekcja Weterynaryjna</p>	<p>- Wykonywanie kontroli dokumentów i kontroli identyfikacyjnych przemieszczanych zwierząt</p> <p>- Wydanie decyzji administracyjnej o zastosowaniu środka z art. 35 ust. 1 lit. a rozporządzenia 576/2013, gdy organ celny stwierdzi niezgodność z warunkami określonymi w przepisach, w przypadkach określonych ustawą o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt</p>
<p>Podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze produkujące</p>	<p>7 215 przedsiębiorstw produkujących produkty pochodzenia zwierzęcego (zakłady</p>	<p>Inspekcja Weterynaryjna</p>	<p>Możliwość lub konieczność stosowania się do rozwiązań rekomendowanych w projekcie ustawy, w tym m.in.:</p>



<p>żywność pochodzenia zwierzęcego, w tym rzeźnie i zakłady rozbioru</p>	<p>zatwierdzone)</p>		<p>– powstawanie nowych zakładów rozbioru mięsa, w których będzie odbywać się oddzielanie mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz albo obecnie funkcjonujące zakłady rozbioru będą rozszerzać swoją dotychczasową działalność o oddzielanie mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz,</p> <p>– doprecyzowanie i uporządkowanie procedur uzyskiwania uprawnień do produkcji żywności na rynek państw trzecich. Projektowana regulacja może przyczynić się do wzmocnienia wizerunku polskich zakładów i organów nadzoru wśród potencjalnych odbiorców i właściwych organów państw trzecich, co pozytywnie wpłynie na możliwości rozwoju podmiotów podejmujących produkcję żywności na rynek państw trzecich.</p>
<p>Sądy</p>	<p>Sądy Administracyjne: – Naczelny Sąd Administracyjny – 1 – Wojewódzkie sądy administracyjne – 16</p> <p>Sądy Powszechne: – Sądy apelacyjne – 11 – Sądy okręgowe – 45 – Sądy rejonowe – 318</p>	<p>GUS – Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej 2019</p>	<p>Przedmiotowa regulacja będzie miała korzystny wpływ na pracę sądów, ponieważ:</p> <p>– zmiana kwalifikacji czynów z art. 47 ustawy z dnia 27 sierpnia 2003 r. o weterynaryjnej kontroli granicznej umożliwi nadanie organom Inspekcji Weterynaryjnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za czyny określone w art. 47 ww. ustawy, co może odciążyć sądy orzekające w postępowaniu karnym, jak również wpłynąć na nieuchronność kary.</p>

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy zostanie przekazany do konsultacji publicznych z samorządem lekarsko-weterynaryjnym, organizacjami społecznymi zrzeszającymi lekarzy weterynarii i techników weterynarii, samorządem rolniczym oraz innymi organizacjami społecznymi rolników, organizacjami pracodawców, organizacjami zrzeszającymi przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie hodowli zwierząt lub wytwarzania produktów pochodzenia zwierzęcego, prowadzących działalność w zakresie pasz oraz ubocznych produktów pochodzenia

zwierzęcego oraz ze związkami zawodowymi.

Po zakończeniu wstępnej analizy rozporządzenia i jego wpływu na polski porządek prawnego, pracownicy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpoczęli serię spotkań konsultacyjnych z przedstawicielami Głównego Inspektoratu Weterynarii.

Spotkania stanowiły uzupełnienie prowadzonego przez Ministerstwo przeglądu legislacyjnego i służyły zidentyfikowaniu wszystkich przepisów w polskim porządku prawnym, które wymagać mogą zmian. Omawiane były przy tym propozycje przepisów w poszczególnych ustawach sektorowych, celem dostosowania ich do regulacji rozporządzenia 2017/625.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 2022	1 2023	2 2024	3 2025	4 2026	5 2027	6 2028	7 2029	8 2030	9 2031	10 2032	<i>Łącznie (0-10)</i>
<b>Dochody ogółem</b>	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	1
budżet państwa	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	1
JST	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<b>Wydatki ogółem</b>	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
budżet państwa	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
JST	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<b>Saldo ogółem</b>	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	1
budżet państwa	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	123,3	1
JST	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<b>Źródła finansowania</b>	<p>Projektowana regulacja nie ma wpływu na wysokość wydatków z budżetu państwa. Natomiast z tytułu planowanego pobierania opłat, których stawki zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 34 ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, przewiduje się zwiększenie rocznych szacunkowych dochodów budżetu państwa o ok. 123,328 tys. zł. Dane zostały pozyskane z Głównego Inspektoratu Weterynarii.</p> <p>W pozostałym zakresie projektowana regulacja nie ma wpływu na sektor finansów publicznych, a tym samym nie spowoduje zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałych jednostek.</p> <p>Wprowadzona regulacja dotycząca kar pieniężnych ma przede wszystkim charakter porządkujący obecne przepisy dotyczące kar pieniężnych zawarte w ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego w związku z wprowadzeniem do kpa norm w zakresie nakładania lub wymierzania administracyjnych kar pieniężnych lub udzielania ulg w ich wykonaniu (dział IVa kpa). Z danych przekazanych przez Głównego Lekarza Weterynarii wynika, że w 2020 r. organy Inspekcji Weterynaryjnej wydały 1280</p>											



	żywności znajdującej się w rolniczym handlu detalicznym							
	<b>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</b>	<b>4,356</b>	<b>4,356</b>	<b>4,356</b>	<b>4,356</b>	<b>4,356</b>	<b>4,356</b>	<b>47,916</b>
	właściciele przemieszczeni zajmujący zwierzęta towarzyszące oraz których zwierzęta poddawano obserwacji w kierunku wścieklizny	-0,125	-0,125	-0,125	-0,125	-0,125	-0,125	-1,375
	osoby pozyskujące mięso na użytek własny (z uboju w gospodarstwie lub odstrzału zwierząt łownych)	4,481	4,481	4,481	4,481	4,481	4,481	49,291
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>1) możliwość powstawania nowych przedsiębiorstw lub rozszerzenia dotychczasowej działalności przedsiębiorstw już istniejących w zakresie prowadzenia rozbioru mięsa (oddzielanie w zakładach rozbioru mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz);</p> <p>2) produkcja żywności na rynek państw trzecich – doprecyzowanie i uporządkowanie procedur uzyskiwania uprawnień do produkcji żywności na rynek państw trzecich poprawi wizerunek polskich zakładów i organów nadzoru wśród potencjalnych odbiorców i właściwych organów państw trzecich, co pozytywnie wpłynie na możliwości rozwoju podmiotów podejmujących taką działalność.</p>						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>1) możliwość powstawania nowych przedsiębiorstw lub rozszerzenia dotychczasowej działalności przedsiębiorstw już istniejących w zakresie prowadzenia rozbioru mięsa (oddzielanie w zakładach rozbioru mięsa od głowy u bydła lub usuwanie rdzenia kręgowego w przypadku owiec i kóz);</p> <p>2) produkcja żywności na rynek państw trzecich – doprecyzowanie i uporządkowanie procedur uzyskiwania uprawnień do produkcji żywności na rynek państw trzecich poprawi wizerunek polskich zakładów i organów nadzoru wśród potencjalnych odbiorców i właściwych organów państw trzecich, co pozytywnie wpłynie na</p>						

		możliwości rozwoju podmiotów podejmujących taką działalność.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Wejście w życie projektowanych regulacji powinno przyczynić się do zwiększenia ochrony zdrowia i życia obywateli, w związku z uporządkowaniem istniejących instrumentów umożliwiających wzmocnienie nadzoru Inspekcji Weterynaryjnej nad produkcją i wprowadzaniem na rynek żywności. Przykładem może być zwiększenie ochrony zdrowia osób uprawnionych do polowania pozyskujących mięso z dzików na własne potrzeby i ich rodzin przez wprowadzony obowiązek dostarczania przez nich kopii dokumentów potwierdzających badanie każdej tuszy dzika przeznaczonej na użytek własny.</p> <p>Zmiana przepisów dotyczących pozyskiwania mięsa na użytek własny rozszerzająca katalog zwierząt, które mogą podlegać ubojowi na użytek własny o bydło w wieku od 6 do 12 miesięcy pozytywnie wpłynie na gospodarstwa domowe rolników utrzymujących bydło.</p>
	Osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Brak wpływu.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Poniższe informacje dotyczą wpływu regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w ujęciu pieniężnym. W tym ujęciu wymieniony wpływ wywrą planowane opłaty, których stawki zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 34 ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej:</p> <p>1) Wpływ na działalność dużych przedsiębiorstw oznacza wpływ na wszystkie podmioty, z wyjątkiem określonych w pkt 2 poniżej.</p> <p>Najważniejsze zmiany dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmiany obciążeń w rzeźniach, wynikających ze zmiany stawek oraz rezygnacji z dodatkowej opłaty za pobranie próbek do badania w kierunku przenośnych gąbczastych encefalopatii przeżuwaczy (ok. 16 tys. zł). Spadek obciążeń dotyczy przede wszystkim rzeźni drobiu oraz większości kategorii wagowych świń, a wzrost (z pewnymi wyjątkami wagowymi i czasowymi): rzeźni bydła, zwierząt jednokopytnych, owiec i kóz, dzikich zwierząt kopytnych utrzymywanych w warunkach fermowych i strusi;</li> <li>rezygnacji z dodatkowej opłaty za monitorowanie występowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych oraz skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt oraz w paszach (ok. 13 766 tys. zł łącznie od wszystkich podmiotów objętych opłatą);</li> <li>rezygnacji z pobierania opłat za ubój z konieczności (ok. 205 tys. zł należności w 2019 roku);</li> <li>zmiany sposobu rozliczania oględzin tusz zwierząt łownych oraz badania mięsa takich zwierząt (wzrost obciążeń z 1 264 tys. zł do 1 915 tys. zł);</li> <li>zmiany sposobu rozliczania nadzoru nad punktami odbioru mleka (zwiększenie stawki za pierwszą godzinę oraz zmniejszenie stawki za kolejne godziny) oraz przetwórstwem mleka (wprowadzenie stawki za tonę oraz opłaty minimalnej); powyższe zmiany powodują wzrost obciążeń dla podmiotów (z 2 905 tys. zł opłat do ok. 4 497 tys. zł);</li> <li>zmiany sposobu rozliczania nadzoru nad przetwórstwem jaj konsumpcyjnych (wprowadzenie stawki za tonę oraz opłaty minimalnej) oraz rozszerzeniem zakresu nadzoru o pakowanie i przepakowywanie jaj oraz przetwórstwo,</li> </ol>	

- pakowanie i przepakowywanie produktów jajecznych (wzrost opłat z 107 tys. zł do 647 tys. zł);
- g) wprowadzenia stawki minimalnej za nadzór nad rozbiorem mięsa, nadzór nad wylądowywaniem ze statków rybackich albo pierwszą sprzedażą produktów rybołówstwa, nadzór nad obróbką, przetwórstwem ryb, skorupiaków, mięczaków, żab lub ich produktów oraz wylądowywaniem ze statku przetwórci produktów rybołówstwa;
  - h) zwiększenia stawki za pierwszą godzinę nadzoru nad przechowywaniem produktów pochodzenia zwierzęcego (wzrost obciążeń z 2 355 tys. zł do 3 527 tys. zł);
  - i) wprowadzenia nowej opłaty za nadzór nad porcjowaniem, pakowaniem i przepakowywaniem miodu, nadzór nad produkcją wysoko rafinowanego siarczanu chondroityny, kwasu hialuronowego, innych produktów z hydrolizowanych cząstek, chitozanu, glukozaminy, podpuszczki, karuku i aminokwasów oraz nadzór nad produkcją żelatyny i kolagenu (ok. 29 tys. zł łącznie);
  - j) wprowadzenia nowej opłaty za nadzór nad produkcją mięsa mielonego, surowych wyrobów mięsnych, mięsa oddzielonego mechanicznie oraz produktów mięsnych oraz nadzór nad porcjowaniem, pakowaniem i przepakowywaniem mięsa, mięsa mielonego, surowych wyrobów mięsnych, mięsa oddzielonego mechanicznie oraz produktów mięsnych (ok. 16 041 tys. zł rocznie);
  - k) wprowadzenia nowej opłaty za złożenie wniosku o zatwierdzenie zakładu (ok. 545 tys. zł) oraz za zatwierdzenie projektu technologicznego (ok. 590 tys. zł);
  - l) zmiany stawek za badania laboratoryjne;
  - m) wprowadzenia stawek określonych w rozdziale I załącznika IV rozporządzenia 625/2017 w odniesieniu do kontroli urzędowych przesyłek produktów i zwierząt wprowadzanych do UE, zmniejszenia stawki opłaty za kontrole przesyłek materiału biologicznego (spadek z ok. 20 tys. zł do 5 tys. zł rocznie) oraz łącznej sumy opłat za przesyłki słomy i siana oraz pasz i pasz leczniczych niezawierających materiałów pochodzących z tkanek zwierząt (stawka wzrosła dla najmniejszych przesyłek) oraz wprowadzenia nowych opłat za przesyłki produktów złożonych (ok. 15 tys. zł oraz kontrole środków transportu powracających na terytorium UE (171 tys. zł);
  - n) zmiany sposobu naliczania opłat za przeprowadzanie kontroli zwierząt przeznaczonych do wywozu, handlu albo umieszczenia na rynku krajowym – z opłaty za zwierzę na opłatę za godzinę kontroli (wzrost łącznych opłat z ok. 40 mln. do ok. 150 mln.);
  - o) podniesienia stawki za pierwszą godzinę kontroli i obniżenia stawki za dalsze godziny w przypadku nadzoru dotyczącego materiału biologicznego, jaj wylęgowych drobiu, jaj i gamet przeznaczonych do celów hodowlanych, produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych;
  - p) rozszerzenia katalogu podmiotów objętych opłatą oraz podniesienia stawek za godzinę nadzoru nad obrotem, pośrednictwem w tym obrocie i przewozem zwierząt, miejscami gromadzenia, skupu lub sprzedaży zwierząt, punktami kontroli, targowiskami, a także wystawami, pokazami lub konkursami zwierząt;
  - q) rozszerzenia katalogu czynności objętych opłatą oraz podniesienia stawek za godzinę nadzoru nad wytwarzaniem, wprowadzaniem do obrotu i transportem pasz i pasz leczniczych przeznaczonych do obrotu oraz warunkami ich przechowywania lub sprzedaży;
  - r) wprowadzenia opłaty za wydanie świadectwa zatwierdzenia środka transportu przeznaczonego do długotrwałego transportu zwierząt;

- s) wprowadzenia oddzielnej opłaty za przeprowadzanie kontroli produktów przeznaczonych do wywozu, handlu albo umieszczenia na rynku krajowym (ok. 10 611 tys. zł łącznie);
  - t) wprowadzenia opłaty za zatwierdzenie, o którym mowa w w art. 79 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2017/625 (ok. 26 tys. zł łącznie) oraz za kontrole, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. c ww. rozporządzenia;
  - u) wprowadzenia opłat związanych z obrotem produktami leczniczymi weterynaryjnymi (ok. 1 520 tys. zł);
  - v) wprowadzenia opłat za czynności w miejsce opłat skarbowych (10 zł) i związany z powyższym wzrost stawek w odniesieniu do:
    - wydania decyzji, o której mowa w art. 25a ust. 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej (wzrost stawki do ok. 195 zł),
    - wydania zatwierdzenia, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (wzrost stawki do ok. 64 zł);
    - złożenia wniosku, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (wzrost stawki do ok. 169 zł);
  - w) zmiany wysokości opłaty za pozwolenie weterynaryjne na przywóz przesyłki zwierząt oraz jej uzależnienie od liczby gatunków objętych wnioskiem;
  - x) wprowadzenia opłaty za pozwolenie weterynaryjne na przywóz próbek badawczych i diagnostycznych;
  - y) wprowadzenia opłaty za wnioski o nadanie zakładowi uprawnienia, o którym mowa w art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego.
- 2) Wpływ na funkcjonowanie małych i średnich przedsiębiorstw uwzględnia wpływ na podmioty działające w obszarach rolniczego handlu detalicznego (ok. 117 tys. zł), sprzedaży bezpośredniej (spadek obciążeń z ok. 184 tys. zł do ok. 28 tys. zł) oraz działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej (ok. 239 tys. zł).

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

Produkcja żywności na rynek państw trzecich:

- zwiększenie liczby procedur – w przypadku wycofania się podmiotu z procedury uzyskania uprawnień do produkcji żywności na rynek państwa trzeciego, wprowadza się obowiązek złożenia do powiatowego lekarza weterynarii pisemnej rezygnacji z przeprowadzenia kontroli w zakładzie w celu uzyskania uprawnienia do produkcji na rynek państwa trzeciego przed planowanym terminem rozpoczęcia kontroli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- wydłużenie czasu na załatwienie sprawy – ustawowo wprowadza się możliwość przedłużenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznającej uprawnienia do produkcji żywności na rynek państw trzecich oraz wydłużenie terminu wydania takiej decyzji, gdy jest ona uzależniona od zatwierdzenia zakładu przez właściwy organ państwa trzeciego (termin 14 dni będzie płynął do dnia przekazania przez zakład takiej decyzji państwa trzeciego, a nie od dnia złożenia przez podmiot

wniosku o nadanie uprawnień).

Pozyskiwanie przez osoby uprawnione do polowania upolowanej dziczyzny:

- obowiązek dostarczenia przez osoby uprawnione do polowania (w terminie nie później niż 30 dni od dnia pozyskania) do dzierżawców, zarządców obwodów łowieckich, dyrektorów parków narodowych lub regionalnych dyrektorów ochrony środowiska kopii dokumentów potwierdzających badanie każdej tuszy upolowanego przez nich dzika na obecność włośni (tj. zaświadczenia o przeprowadzeniu badania poubojowego mięsa albo zaświadczenia o przeprowadzeniu badania próbek mięsa na obecność włośni albo decyzji administracyjnej w sprawie uznania mięsa za niezdatne do spożycia przez ludzi).

Obowiązki zarządców obwodów łowieckich, dyrektorów parków narodowych lub regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w związku z odstąpieniem osobom uprawnionym do polowania tusz dzików:

- przekazywanie właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii informacji o osobach uprawnionych do polowania, którym odstąpiono na użytek własny mięso dzika, a którzy nie dotrzymali obowiązku przekazania dokumentów potwierdzających badanie otrzymanej tuszy na obecność włośni (w terminie 7 dni od dnia upływu terminu 30 dni przekazania odpowiedniego dokumentu przez osobę uprawnioną do polowania),
- przekazywanie powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na siedzibę dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego, lub dyrektora parku narodowego albo regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zbiorczego zestawienia informacji obejmujących imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania i adres osoby uprawnionej do wykonywania polowania, którym odstąpiono pozyskane przez nich dziki, zbiorczego zestawienia, w terminie do dnia 31 stycznia za rok ubiegły,

## 9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	zdrowie – wzmocnienie nadzoru organów Inspekcji Weterynaryjnej nad podmiotami w zakresie bezpieczeństwa żywności.	

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie projektowanej ustawy nie będzie wymagało istotnych działań o charakterze organizacyjnym. Rozwiązanie problemów wskazanych w części I nastąpi w dniu wejścia w życie tej ustawy oraz przepisów wykonawczych przewidzianych w tej ustawie. Projektowana ustawa będzie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2022 r.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na zakres regulacji projektu nie ma możliwości wskazania mierników ewaluacji. Efekty wdrożenia projektu będą monitorowane.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.